BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 2611-8/21
Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Ink Construktor, d.o.o. Banja Luka broj 395-09/21 od 17.09.2021. godine izjavljenu na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-1545-55/20 S.L. od 08.09.2021. godine u postupku javne nabavke: Revizija glavnog projekta autoceste Ozimica-Poprikuše (Žepče jug), ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II, održanoj 28.10.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Autoceste FBiH, d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Revizija glavnog projekta autoceste Ozimica-Poprikuše (Žepče jug), Obavještenje o nabavci broj 266-1-2-112-3-120/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.04.2020. godine, Ispravke obavještenja o nabavci: broj 266-1-2-112-8-133/20 od 08.06.2020. godine, broj 266-1-2-112-8-153/20 od 20.07.2020. godine, broj 266-1-2-112-8-241/20 od 12.02.2021. godine, broj 266-1-2-112266-1-2-112-8-287/20 od 03.06.2021. godine i broj 266-1-2-112-8-301/20 od 28.07.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-1545-55/20 S.L. od 08.09.2021. godine na koju je ponuđač Ink Construktor, d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 08.09.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 22.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-1545-55/20 S.L. od 08.09.2021. godine Ugovorni organ je priznao samo svoje propuste koje je načinio u dokumentu od 14 stranica, te

korigovao iste, a navedeno u tački 1.6, dok naše sitne propuste u dokumentu od 216 strana ne oprašta.
Navedenom odlukom Ugovorni organ niie odgovorio na taksativno i numerisane naše žalbene zahtjeve, već je novom odlukom prokomentarisao samo manji broj žalbenih navoda, a nije odgovorio po svim našim žalbenim navodima, te je isti nepotpun i neargumentovan.

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99., a u vezi sa članom 101. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (dalje: ZJN), u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz sljedećih razloga:

1. Prije svega, žalilac će obrazložiti razloge iz kojih smatra da je njegova ponuda nepravilno i nezakonito odbačena kao neprihvatljiva:

Komisija za nabavku je kao obrazloženje jednog od razloga za neprihvatanje ponude žalioca, koji se odnose na ponudu žalioca na stranicama 139-149, te 156-164 ponude, na strani 7 i 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navela:

Uvidom u dostavljenu ponudu broj: 320-08/21 od 04.08.2021. godine ponuđača INk CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka vidljivo je, da je dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz Ćlana 50. Tačke: c), d), e) i g) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona na obrascu Aneks 6 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-24/20 S.L. od 12.02.2021. godine (listovi 19-20 Ponude). Kao prilog datoj Izjavi ponuđač je dostavio: i "Aneks 9-Prilog B-Blok tabela Konsultanta sa periodom njihovog angažovanja (list 47): Spisak ključnog osoblja (listovi 48 i 49)": "biografije za ključno osoblje/Crriculum Vitae (CV), Ugovore o saradnji i Izjave o učešću, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, kao i Potvrde o radnom iskustvu za predložene revidente;
Iz dostavljene dokumentacije Komisija ugovornog organa nije mogla ocjeniti: za predloženog revidenta za odvodnju (listovi 139-149 Ponude, gdje su između ostalog navedeni i projekti na kojim je predloženi revident radio kao projektant, koordinator i nadzor), iz dostavljene dokumentacije se nemože ocijeniti da je predloženi revident u navedenim projektima učestvovao kao ODGOVORNI prolektant/revident za odvodnju u projektovanju i/ili reviziji i/ili nostrifikaciji minimalno jednog (1) projekta odvodnje na autocesti i/ili brzoj cesti, kako je zahtjevano tačkom 7.4.1 izmjene i dopune tenderske dokumentacije 01-01.3-1545i-24/20 S.L. Komisija nije tražila pojašnjenje dostavljene dokumentacije jer je ponuda neprihvatljiva (vidjeti tačke o) i q) ovog Zapisnika); - za predloženog revidenta za geodeziju (listovi 156-164 Ponude, gdje su navedeni projekti na kojim je predloženi revident radio), iz dostavljene dokumentacije ne može se ocijeniti da je isti u navedenim projektima učestvovao kao ODGOVORNI prolektant/revident za geodeziju na poslovima izrade geodetskih podloga u prpjektovanju minimalno jednog (1) projekta autocesta i/ili brzih cesta, kako je zahtjevano tačkom 7.4.1 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-24/20 S.L Komisija nije tražila pojašnjenje dostavljene dokumentacije, jer je ponuda neprihvatljiva (vidjeti tačke o) i q) ovog Zapisnika)
Shodno naprijed navedenom ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Sarajevo se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio dokaze u

skladu s članom 50. Zakona, te u skladu s članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovakav stav ugovornog organa je nepravilan.
1.1. Tenderskom dokumentacijom 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, stav 7.4.1. se tražilo:
vii. jedan inžinjer za odvodnju - dipl.ing.građ sa položenim stručnim ispitom, te sa najmanje 7 godina radnog iskustva u struci, koji je učestvovao kao odgovorni projektant/revident za odvodnju u projektovanju i/ili reviziji i/ili nostrifikaciji minimalno jednog (1) projekta odvodnje na autocesti i/ili brzoj cesti;
Na strani ponude 149 je priložena potvrda za inžinjera za odvodnju, te nam nije jasan stav ugovornog organa. Priložiti Pidms

1.2. Tenderskom dokumentacijom 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, stav 7.4.1. ix , se tražilo:
ix. jedan inžinjer za geodeziju - dipl.ing.geod. sa položenim stručnim ispitom, te sa najmanje 7 godina radnog iskustva u struci, koji je učestvovao kao odgovorni projektant/revident za geodeziju na poslovima izrade geodetskih podloga u projektovanju minimalno jednog (1) projekta autocesta i/ili brzih cesta;

Na strani ponude 162 i 163 je priložena potvrda za inžinjera za geodeziju, te nam nije jasan stav ugovornog organa. U potvrdama ugovornih organa je vidljivo da su isti bili Projektanti, te je vidljivo ko je bio i odgovorni projektant na tim projektima.

1.3. Ako je postojala sumnja u sadržaj dostavljenih potvrda, ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje, koji bi potvrdili ove navode žalioca. U prilogu ove Žalbe dostavlja i pisma preporuke naručioca, a koji potvrđuju naš stav. Komisija je zauzela stav da je ponuda neprihvatljiva po drugom osnovu, te i nije tražila pojašnjenje, a po zakonu o Javnim nabavkama je trebala.
Ugovorni organ je i Tenderskom dokumentacijom 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, 7.4.2, zadnji stav, dao sebi za pravo provjeru, a koju nije iskoristio. I u CV navedenih inžinjera su navedeni projekti koji se nalaze na potvrdama. Citat:
Ugovorni organ ima pravo izvršiti provjeru svih angažmana navedenih u biografijama predloženih stručnjaka i kontaktirati prethodne poslodavce ili Naručitelje projekata, ili koristiti druge istražne mehanizme, u cilju provjere da su sve prezentirane informacije istinite i tačne.
U slučaju da Ugovorni organ otkrije da su informacije koje se nalaze u CV – jevima predloženih stručnjaka ili Potvrdi poslodavca ili listi referentinih ugovora / projekata, pogrešne ili obmanjujuće, ponuda ponuđača će biti odbijena kao neprihvatljiva.|
Ovom prilikom dostavlja i Pisma potvrde naručilaca poslova, a koji potvrđuju stav, a vezano za tačke žalbe 1.1,1.2, i 1.3:

- Autoputevi RS, Privremeno uklapanje uklapanje završetka autoputa E661
- Autoputevi RS, Saobraćajna signalizacije i opreme za izgrađenu dionicu autoputa E661
- MTK BiH - Petlja Odžak na autoputu na Koridoru Vc

1.4. Prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15), član 35, stavovi 5, 6, 7 i član 36, stavovi 3, 5 na jednom projektu/reviziji može biti samo jedan Odgovorni projektant/revident, a ostali su projektanti faza stručno odgovorni svako za svoju fazu.
Citat uredbe:

Član35.
Projektant je dužan:
1) da izrađuje projekte u skladu sa odredbama Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacge BiH", br. 2/06,72/07 i 32/08) (u daljnjem tekstu: Zakon), propisima donesenim na osnovu zakona i posebnih zakona, te pravilima struke,"
2) da projektom predvidi ugradnju ekološki prihvatljivih materijala, instalacija i opreme odgovarajućeg kvaliteta, kao i njihovo ispitivanje kada je to potrebno,
3) da vrši unutrašnju kontrolu ispravnosti tehničkih rješenja, računsku tačnost i potpunost projektne dokumentacije,
4) da povremeno zahtijeva pregled radova u toku građenja, te o istom izvrši upis u građevinski dnevnik.
Projektant imenuje jednog ili više stručnih lica koji su odgovorni za izradu svake faze projekta, kao i stručno lice za -međusobno usaglašavanje svih faza projektne dokumentacije.
Ako u izradi glavnog projekta (izvedbenog) sudjeluje više pravnih lica ovlaštenih za projektovanje, vodeći projektant kojem je povjerena izrada projekta, imenuje stručno lice, odnosno odgovornog projektanta.0
Odgovorni projektant iz stava 3. gvog člana odgovoran je za kompletnost projektne dokumentacije i međusobnu -usklađenost dijelova projekta.
Član 36.
Kontrolor/Revident, prema Uredbi je pravno lice registrovano i ovlašteno za obavljanje poslova projektovanja i/ili nostrifikacije projekata.
Kontrolor/Revident dužan je vršiti kontrolu/reviziju projekata u skladu sa odredbama Zakona, propisima donesenim na osnovu Zakona i posebnih zakona."
Pravno lice iz stava 1. ovog člana dužno je imenovati odgovornog revidenta, koji je odgovoran za koordinaciju -kontrole pojedinih faza ili dijelova glavnog, odnosno izvedbenog projekta."
Odgovorni revident iz stava 3. ovog člana mora biti stručno lice s najmanje deset godina radnog iskustva u struci, koje se istaklo u projektovanju složenih građevina ili njenih dijelova ili je na drugi način dao doprinos tehničkoj struci i ima položen odgovarajući stručni ispit.
Odgovorni kontrolor/revident organizuje izradu zbirnog izvještaja o kontroli glavnog (izvedbenog) projekta, na osnovu pojedinačnih izvještaja o kontroli/reviziji pojedinih faza ili dijelova projekta, koji se prilažu uz zbirni izvještaj."
Kontroli/Reviziji projekata podliježu svi glavni (izvedbeni) projekti za građevine za koje odobrenje za građenje izdaje Federalno ministarstvo."
Znači, na jednom projektu može biti samo jedan Odgovorni projektant, a svi ostali učesnici su samo Projektanti. Za kompleksne projekti koji su tipa autoceste Odgovorni projektant sigurno

nije projektant faze geodezije, jer je ta faza minorna i pripremna na takvim kompleksnim projektima.

Ukoliko poredimo ponudu ponuđača IPSA d.o.o. Sarajevo vezano za inženjera za geodeziju vidljivo je da je isti radio fazu geodezije, ali je pretenciozno nazvati kao Odgovorni projektant, jer su sve to komplekni projekti i geodeta sigurno nije bio Odgovorni projektant cijelog projekta, već je samo bio projektant saradnik faze geodezije na projektu. Na stranama 339, 343, 355 i 357 koje prilaže, vidljivo je da ni jedan projekat nije bio čisti geodetski projekat, već su bili ili autoputevi, regulacije rijeka, kanalizacije i sl. Geodezija je pripremna faza u ovim projektima i sigurno inženjer geodezije nije bio odgovorni projektant. Ugovorni organ može tražiti i od ponuđača Pisma potvrda ili kopije naslovnih strana i Rješenja unutar dokumentacije, a da provjeri ove navode. Ugovorni organ to može jednostavno provjeriti i na prvom navedenom projektu, a koji je rađen za potrebe izgradnje Idejni i glavni projekat za autocestu na koridoru Vc Vukosavlje - Johovac, te potvrde koje je izdala IPSA za inženjera za geodetsku fazu ne odgovaraju istini i nisu tačne, te zahtjeva da Ugovorni organ dostavi fotokopiju Rješenja za projektante za navedene projekte koje je on implementirao, a da ostale reference provjeri.

1.5. Komisija za nabavku je kao najbitniji razlog za neprihvatanje ponude žalioca, koji se odnose na ponudu žalioca, a što je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navela neparafiranje samo 3 nova lista izmjene Projektnog zadatka, tj. u sklopu Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L promjenjena su 3 lista.
Greška je nenamjerna i čisti je propust.

2. Ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka na ispunjava zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, jer je ponuđač INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka dostavio parafiran Projektni zadatak na dodatku Aneks 9 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-24/20 S.L od 12.02.2021. godine (listovi 33-46 Ponude), što je u suprotnosti s Izmjenom tenderske dokumentacija broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. od 03.06.2021 godine, gdje su izmjenjeni listovi Projektnog zadatka (46/65,49/65 i 54/65). U sklopu Izmjerie tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. ponuđači su obaviješteni, da su dužni koristiti izmjenjene listove Projektnog zadatka iz priloga Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. prilikom pripreme ponuda. Izmjena tenderske dokumentacije broj 01¬01.3-1545-34/20 S.L. je objavljena na Portalu javnih nabavki 03.06.2021. godine. Tačkom 8.2.1 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. stavom sedam zahtjevano je dostavljanje 'parafiranog Projektnog zadatka", koji će biti prilog ugovora s izabranim ponuđačem. Priloženi pogrešni Projektni zadatak (kojim su detaljno obrazložene usluge, koje su predmet nabavke i zahtjevi koje izabrani ponuđač mora ispoštovati) ne može biti prilog ugovora, a što je u skladu s tačkom 8.1.6 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. "Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventulno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda. Svi obrasci moraju biti popunjeni na mjestima gdje je predviđeno određenim obrascem, ovjereni i potpisani ne način kako je predviđeno pojedinim obrascem."

Gore navedeno je i u skladu s Rješenjem URŽ-a broj; JN2-01-07-1 -1460-7/21 od 22.07.2021 godine (dostupnom na Portalu javnih nabavki (www ejn.gov.ba).
Shodno gore navedenom ponuda ponuđača INK Construktor Sarajevo se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio dokaze u skladu s članom 50. Zakona, te u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
Komisija je u zapisniku ponuđaču TZI d.o.o.Sarajevo konstatovala sličan propust ponuđača, ali mu je oprostila, jer navedeni propust ne utiče na validnost ponude.
„Ponuđač TZI - Inženjering d.o.o. Sarajevo je dostavio obrasce iz tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-1545-1/20 S.L od 22.04.2020., koji su sadržajno potpuno identični obrascima iz Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. od 12.02.2021. godine, te uzimajući u obzir pravno bitne činjenice, navedeni propust ne utiče na validnost ponude.
U Zapisniku str. 2-7, tabela j) Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu koji se utvrđuje postoje razlozi isključenja ponuđača, ANALIZA, PREGLED I OCJENA PONUDA je 15 puta označeno sa + da je napravljen propust ponuđača TZI, tj. na 15 dokumenata, tj. mnogo listova.
Smatra da Ugovorni organ krši član 3. stav (1), Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Iz gore navedenog vidljivo je da ugovorni organ postupa suprotno i po Članu 44. stav 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama i Članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, da neopravdano i nezakonito ograničava aktivnu konkurenciju, te zahtjeva da ugovorni organ izmijeni svoju odluku.
Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak broj: 01-01.3-1545/20 S.L. po
a) Obavještenju o nabavci broj: 266-1-2-112-3-120/20 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 22.04.2020 godine i u Službenom Glasniku broj 23/20;
b) Ispravci za obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-112-8-133/20 objavljenoj na Portalu javnih nabavki dana 08.06.2020. godine i u „Službenom glasniku BiH" broj: 33/20,
c) Ispravci za obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-112-8-153/20 objavljenoj na Portalu javnih nabavki dana 20.07.2020. godine i u „Službenom glasniku BiH" broj; 44/20,
d) Ispravci za obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-112-8-241/21 objavljenoj na Portalu javnih nabavki dana 12.02.2021. godine I u „Službenom glasniku BiH" broj: 11/21,
e) Ispravci za obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-112-8-287/21 objavljenoj na Portalu javnih nabavki dana 03.06.2021. godine i u „Službenom glasniku BiH" broj: 34/21, te
f) Ispravci za obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-112-8301/21 objavljenoj na Portalu javnih nabavki dana 28.07.2021. godine i u „Službenom glasniku BiH" broj: 47/21,
te je 5 puta radio izmjene u periodu od 22.04.2020 do 28.07.2021. pa nisu ni čudni propusti, koji su se dešavali.

1.6. Komisija za nabavku je isto tako činila formalne propuste u sklopu teksta Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-1545-47/20 S.L. od 23.08.2021. godine i Zapisnika o

pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku broj 01-01.3-1545-46/20 S.L. od 13.08.2021, te žalitelja naziva pogrešno INK CONSTRUCTOR d.o.o. Sarajevo, na 5 mjesta. Što će reći da je i prethodna Odluka formalno i pravno pogrešna.
Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-1545-55/20 S.L. od 08.09.2021. godine Ugovorni organ je priznao samo svoje propuste koje je načinio u dokumentu i izvršio ispravke zapisnika i odluke, dok je ostale stavove zadržao.
Odluka broj 01-01.3-1545-47/20 S.L. od 23.08.2021. godine na str. 1 i 2.

Ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Sarajevo se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio dokaze u skladu s članom 50. Zakona, te u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne Ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Zapisnik str. 8, 9 i 10

2. Pored navoda koji se tiču ponude žalioca, u ovom dijelu žalilac će ukazati na propuste koje je Komisija ugovornog organa načinila u postupku ocjene ponuda ponuđača, koje je ugovorni organ prihvatio kao kvalifikovane, a čije ponude su trebale biti odbačene kao neprihvatljive:
2.1.Ponuda ponuđača "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo nije pirhvatljiva iz sljedećeg razloga:
2.1.1. Sama naslovna stranica ponude ima respektivno sa prethodnim tekstom o propustima pogrešan broj nabavke: 01-01.3-1545/20 S.L. , broj ponude i datum ponude: 1436/20 od 07.05.2020. su stari i datumski ne odgovaraju posljednoj Izmjeni tenderske dokumentacije. - str.O i 1 ponude.
2.1.2. Obrazac za ponudu (Aneks 2) nosi isti pogrešan broj nabavke: 01-01.3¬1545/20 S.L. i datum ponude 07.05.2020., i potpisan je na 10.03.2021.
2.1.3. Obrazac za ponudu (Aneks 2) na strani 5 ponude ovog ponuđača, na obrascu koji se odnosi na izjavu o važenju ponude, pod tačkom 5. Ovaj ponuđač nije naveo datum važenja ponude, gdje je na samom obrascu navedeno da ponuda vrijedi 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, ali u dijelu u kojem je trebalo da se navede datum, ovaj datum nije unesen.
Kada se ima u vidu da sama ponuda nosi datum 07.05.2020. godine, potpisan je na 10.03.2021., a predaja ponuda je bila 05.08.2021. postavlja se opravdano pitanje do kada je validna ova ponuda.
Postupajući na navedeni način, ovaj ponuđač nije dostavio ponudu u svemu prema uslovima iz TD, odnosno nije popunio i nije popunio ispravno obrasce tražene TD.
2.1.4. Nacrt ugovora str. 489 nosi stari broj 1436/20 od datuma 07.05.2020.
2.1.5. Na strani 497 član 5. cijena, nije popunjen nacrt ugovora, te samim tim i Nacrt ugovora nije ispravan, te se ne može prihvatiti.
Dakle, ako se detaljno pogledaju propusti u ponudama ponuđača za koje je ugovorni organ utvrdio da su prihvatljive, te ponude žalioca koju je ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljivu, jasno je da je ugovorni organ ponuđače stavio u neravnopravan položaj, što je suprotno odredbama čl. 3. ZJN, kao jednog opštih principa u postupku javne nabavke, kojih se svi ugovorni organi moraju pridržavati.

Smatra da Ugovorni organ krši član 3. stav (1), Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Iz gore navedenog vidljivo je da ugovorni organ postupa suprotno i po članu 44. stav 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama i članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, da neopravdano i nezakonito ograničava aktivnu konkurenciju, te zahtjeva da ugovorni organ izmijeni svoju odluku.
Imajući u vidu izneseno, žalilac predlaže ugovornom organu da u skladu sa odredbom člana 100. ZJN usvoji ovu žalbu, te poništi odluku o dodjeli ugovora, obaveštenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik komisije o ocjeni ponuda, te izvrši ponovni pregled i evaluaciju svih dostavljenih ponuda, te ugovor dodijeli najpovoljnijem žaliocu.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, od koje zahtijeva da žalbu usvoji i poništi osporavane akte, iz razloga navedenih u ovoj žalbi.
Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. ZJN.
U prilogu dostavlja i Pisma potvrda za projekte i navedene inžinjere iz kojih je vidljivo njihovo iskustvo, a vezano za tačke žalbe 1.1, 1.2, i 1.3:

- Autoputevi RS, Privremeno uklapanje uklapanje završetka autoputa E661
- Autoputevi RS, Saobraćajna signalizacije i opreme za izgrađenu dionicu autoputa E661

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na žalbeni navod:
Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-1545-55/20 S.L. od 08.09.2021. godine Ugovorni organ je priznao samo svoje propuste koje je načinio u dokumentu od 14 stranica, te korigovao iste. a navedeno u tački 1.6, dok naše sitne propuste u dokumentu od 216 strana ne oprašta.
Navedenom odlukom Ugovorni organ nije odgovorio na taksativno i numerisane naše žalbene zahtjeve, već ie novom odlukom orokomentarisao samo manii broi žalbenih navoda, a niia odgovorio DO svim našim žalbenim navodima, te ie isti nepotpun i neargumentovan.

Ugovorni organ se izjašnjava na sljedeći način:
Žalitelj paušalno navodi da Ugovorni organ nije odgovorio na taksativno i numerisane žalbene zahtjeve, ne navodeći konkretno na koje se to žalbene navode ugovorni organ nije očitovao.
Ugovorni organ je, nakon zaprimljene žalbe Žalitelja broj: 382-09/21 od 06.09.2021.godine protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1545-47/20 S.L, zaprimljene kod ugovornog organa dana 06.09.2021. postupio u svemu u skladu s članom 100. stav (3) Zakona, gdje je precizirano da: ako je žalba blagovremena dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica,

ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavka, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe."
Tako je u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1545-55/20 S.L. Ugovorni organ je nakon razmatranja žalbenih navoda utvrdio da je žalba djelomično osnovana iz sljedećih razloga:
I. „U dijelu Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda broj: 01-01.3-1545-46/20 S.L. od 13.08.2021. godine i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1545-47/20 S.L. od 23.08.2021. godine potkrala se nenamjerna štamparska greška, koja se odnosi na sjedište Žalitelja gdje se umjesto naziva žalitelja INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka, pojavljuje naziv INK CONSTRUCTOR d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ prihvata pojašnjenje referenci za predloženog revidenta za odvodnju i predloženog revidenta za geodeziju iz Pisama preporuke, koje je Žalitelj dostavio u sklopu žalbe.
II. Ugovorni organ stavlja van snage Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1545-46/20 S.L. od 13.08.2021. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1545-47/20 S.L. od 23.08.2021. godine, te će izvršiti zamjenu/izmjenu Zapisnika i Odluke, koji su stavljeni van snage za pružanje usluga: „Revizija glavnog projekta autoceste dionica Ozimica-Poprikuše (Žepče jug)", u dijelu u kojem je žalba osnovana, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen Zakonom o javnim nabavkama ("Službeni Glasnik BiH" broj 39/14 u daljem tekstu Zakon), u roku od pet dana od dana prijema žalbe."
Žalbene navode Žalitelja u pogledu naziva Ugovorni organ je usvojio kao osnovane, te je iste ispravio u Izmjenjenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1545-56/20 S.L. od 08.2021.; godine, kao i u Izmjenjenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1545¬57/20 S.L. od 08.2021. godine, koji su dostavljeni svim učesnicima u postupku nabavke skupa sa Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe.
Ugovorni organ je prihvatio dostavljena Pisma preporuke za predloženog revidenta za odvodnju i za predloženog revidenta za geodeziju, kao pojašnjenje dostavljenih reference, te isto ispravio u izmjenjenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Izmjenjenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Propust u dostavljenoj ponudi Žalitelja, a koji ni sam Žalitelj ne negira, čini dostavljenu ponudu neprihvatljivom.
Dakle, ugovorni organ je u svemu postupio u potpunosti u skladu s gore navedenim članom Zakona, te je ovaj žalbeni navod Žalitelja potpuno neosnovan.

Što se tiče, žalbenog navoda 1.1.Ugovorni organ se izjašnjava na sljedeći način:
Izmjenom tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-1545-20/20 S.L: u tački 7.4.1 (6/65) je između ostalog zahtjevano:
vii. jedan inžinjer za odvodnju - dipl.ing.građ sa položenim stručnim ispitom, te sa najmanje 7 godina radnog iskustva u struci, koji je učestvovao kao odgovorni projektant/revident za odvodnju u projektovanju i/ili reviziji i/ili nostrifikaciji minimalno jednog (1) projekta odvodnje na autocesti i/ili brzoj cesti;

Kao dokaz za zahtjevane kvalifikacijske uvjete ponuđači su jasno i nedvosmisleno bili dužni dostaviti dokumente (7/65 TD):
a) Izjava ponuđača da na raspolaganju ima traženo tehničko osoblje, u skladu sa Izjavom datoj u formi kao Aneks 6, da ponuđači imaju na raspolaganju kvalificirano i iskusno ključno osoblje u skladu s Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Službene novine Federacije BiH, br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14,99/14,53/15 i 101/15) i u skladu s Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije ("Službene novine Federacije BiH", br. 33/10 i 99/14): Prema članu 84. stav 2 Uredbe o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije ("Službene novine Federacije BiH", br. 33/10 i 99/14): "Ako u obavljanju kontrole tehničke dokumentacije revident utvrdi da nije ovlašten kontrolisati određeni dio iste, dužan je obavijestiti investitora...
Pravno lice, koje je učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije, ne može kontrolisati niti jedan dio iste."
Kao prilog Izjavi Ponuđač" mora radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u Izjavi ponuđača (Aneks 6), dostaviti dokaze sposobnosti:

- Revidentski tim, koji će biti angažiran za pružanje usluge, koja je predmet ove nabavke, dostavljen u skladu sa obrascima datim u prilogu tenderske dokumentacije - Aneks 9 prilog B - Blok tabela revidenta sa periodom njihovog angažovanja sa Spiskom ključnog osoblja, iz kojih će biti vidljivo da Ponuđač raspolaže gore traženim osobljem,
- CV (svojeručno potpisan u originalu od strane navedenog stručnjaka), koji je dat kao Aneks 9 • Prilog C - Biografski podatci (CV), kojim stručnjak potvrđuje da će učestvovati.u .reviziji;
- Ovjerene kopije uvjerenja/potvrda o položenom stručnom ispitu za svakog navedenog revidenta,
- Potvrde poslodavca o stečenom iskustvu za navedeno ključno osoblje (potvrda ili pismo preporuke ili sličan dokument izdat od strane poslodavca, iz koje će biti vidljivo da predloženi stručnjak posjeduje zahtjevano stručno iskustvo (ukupno i specifično) u svojstvu, kako je zahtjevano u tački 7.4.1. a) tenderske dokumentacije i navedeno u Spisku ključnog osoblja i odgovarajućem CV-u. Potvrde mogu biti priložene u neovjerenoj kopiji (od odabranog ponuđača može se tražiti da sve priložene potvrde dostavi u originalu ili ovjerenoj kopiji u zakonskom roku u sklopu postupka provjere najpovoljnijeg ponuđača). Stručno iskustvo predloženog stručnjaka, a za koje nisu priložene odgovarajuće potvrde neće biti uzeto u obzir pri ocjenjivanju pristiglih ponuda.
- Struktura troškova za kontrolu projektne dokumentacije - Aneks 9 - prilog D

Kako i sam Žalitelj navodi citirajući izvod iz Zapisnika o ocijeni i pregledu ponuda broj: 01-01.3¬1545-47/20 S.L. od 23.08.2021. godine vidljivo je pojašnjenje zašto nije prihvaćen predloženi revident za odvodnju u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-01.3-1545-46/20 S.L. od 13.08.2021. godine. Ugovorni organ je, kako je već naznačeno, prihvatio dostavljena Pisma preporuke, kao pojašnjenje referensi za predloženog revidenta, te isto ispravio u Izmjenjenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1545-56/20 S.L. od 08.2021. godine, kao i u Izmjenjenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1545-57/20 S.L. od 08.2021. godine.

Iz dostavljenih žalbenih navoda vidljivo je da Žalitelj nije shvatio Izmjenjeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Izmjenjenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa ćemo detaljnije pojasniti razloge zašto predloženi revidenti nisu mogli biti prihvaćeni u Zapisniku broj: 01-01.3-1545-46/20 S.L od 1:3.08.2021. godine:
Potvrda (na strani 149), na koju se poziva Žalitelj, odnosi se na Potvrdu preduzeća GEOPUT, kojom se potvrđuje da je predloženi revident učestvovao kao Odgovorni projektant za hidro fazu i odvodnju na projektu: „Izrada glavnog projekta petlje Odžak na autoputu na Koridoru Vc sa svim
prilaznim putevima " naručitelja Ministarstva komunikacija i transporta Sarajevo. Međutim, uvidom u dostavljeni CV predloženog revidenta (strane 139-144 Ponude), gdje je predloženi revident naveo projekte na kojima je radio (navedena su 22 projekta kao referenca), ali između ostalih nije naveden ovaj projekt za koga je dostavljena Potvrda na stranici 149 Ponude, što je u suprotnosti s zahtjevom iz tenderske dokumentacije DA PREDLOŽENI STRUČNJAK POSJEDUJE ZAHTJEVANO STRUČNO ISKUSTVO (UKUPNO I SPECIFIČNO) U SVOJSTVU KAKO JE NAVEDENO U SPISKU KLJUČNOG OSOBLJA I ODGOVARAJUĆEM CV-U.
Dakle, predloženi revident nije u svom CV-u naveo projekat za koji je dostavio Potvrdu poslodavca, te ista nije mogla biti prihvaćena kao relevantna. Od ponuđača nije traženo pojašnjenje, jer je ponuda neprihvatljiva po drugom osnovu i ni na koji način se nije mogla učiniti prihvatljivom.
Da je kojim slučajem ponuda Žalitelja prihvatljiva po ostalim zahtjevima, ugovorni organ bi svakako tražio pojašnjenje naprijed navedenog.
Shodno navedenom, ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

Što se tiče žalbenog navoda 1.2.:
1.2. Tenderskom dokumentacijom 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, stav 7.4.1. ix , se tražilo:
ix. jedan inžinjer za geodeziju - dipl.ing.geod. sa položenim stručnim ispitom, te sa najmanje 7 godina radnog iskustva u struci, koji je učestvovao kao odgovorni projektant/revident za geodeziju na poslovima izrade geodetskih podloga u projektovanju minimalno jednog (1) projekta autocesta i/ili brzih cesta;
Na strani ponude 162 i 163 je priložena potvrda za inžinjera za geodeziju, te nam nije jasan stav ugovornog organa. U potvrdama ugovornih organa je vidljivo da su isti bili Projektanti, te je vidljivo ko je bio i odgovorni projektant na tim projektima.

Ugovorni organ se očituje na sljedeći način:
Na stranici 162. Ponude priložena je Potvrda „GEOPROJEKT" Banja Luka, gdje su za predloženog revidenta za geodeziju navedena četiri projekta, a kojom se potvrđuje da je predloženi revident „izvršio za poslodavca sljedeće usluge na autoputevima i brzim cestama"...: te su u sklopu Potvrde navedeni početak i završetak projekata, lokacija, naziv projekta, investitor, adresa i kontakti investitora i reference.
Dakle, iz priložene potvrde vidljivo je samo da je predloženi revident vršio usluge na navedenim projektima, dok podaci u kojem svojstvu je vršio usluge, iz dostavljene Potvrde nije vidljivo, te

ista nije mogla biti prihvaćena. Kako je ugovorni organ i naveo u Zapisniku od 13.08.2021. godine, od ponuđača nije traženo pojašnjenje, jer je ponuda neprihvatljiva po drugom osnovu i ni na koji način se nije mogla učiniti prihvatljivom.
Međutim, ugovorni organ je, nakon uložene žalbe, prihvatio ova Pisma preporuke, dostavljene u sklopu žalbe, kao pojašnjenje referenci predloženih revidenata za odvodnju i geodeziju, što je ispravio u svom Izmjenjenom Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda broj: 01-01.3-1545-56/20 S.L. i Izmjenjenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-154-57/20 S.L. od 08.09.2021. godine, kako smo već naveli, koji su doneseni u skladu s Zakonom, tako da je potpuno nejasno zašto se Žalitelj i dalje navodi iste žalbene navode. Shodno navedenom i ovaj žalbeni navod je potpuno neosnovan.
Žalbeni navod 1.3.:
Kako je gore već pojašnjeno u odgovoru na žalbene navode 1.1. i 1.2. s obzirom da je ponuda svakako neprihvatljiva po drugom osnovu, nije traženo pojašnjenje, kako je i navedeno u Zapisniku broj: 01-01.3-1545-46/20 S.L od 13.08.2021. godine.
Žalitelj je u sklopu svoje žalbe priložio Pisma preporuke za navedene revidente, koja su treba napomenuti, datirana 15.12.2020, 30.12.2020. i 13.01.2021. godine, dakle znatno prije predaje i otvaranja ponuda (06.08.2021. godine) i potpuno je nejasno zašto Žalitelj iste nije priložio uz ponudu, nego tek naknadno.
Međutim, ugovorni organ je, nakon uložene žalbe, prihvatio ova Pisma preporuke, dostavljene u sklopu žalbe, kao pojašnjenje referenci predloženih revidenata za odvodnju i geodeziju, što je ispravio u svom Izmjenjenom Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda broj: 01-01.3-1545-56/20 S.L. i Izmjenjenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-154-57/20 S.L. od 08.09.2021. godine, kako smo već naveli, koji su doneseni u skladu s Zakonom, tako da je i ovaj žalbeni navod potpuno neosnovan.

Žalbeni navod Žalitelja 1.4.:

Izjašnjenje na ovaj žalbeni navod Ugovorni organ je detaljno obrazložio u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1545-55/20 S.L. od 08.09.2021. godine:
Netačne i neosnovane su tvrdnje Žalitelja da se u ponudi IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo inženjer za geodeziju za fazu geodezije pretenciozno naziva odgovorni projektant za geodeziju. Kako navodi Žalitelj "prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH" br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 53/15 i 101/15) član 35 stavovi 5,6,7 i član 36 stavovi 3, 5 da na jednom projektu može biti samo jedan Odgovorni projektant/revident, a ostali su projektanti faza stručno odgovorni svako za svoju fazu"

Materijalnim propisom, koji uređuje predmetnu oblast - Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene Novine Federacije BiH br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14. 99/14, 53/15 i 101/15 u daljem tekstu Uredba) članom 27. je između ostalog propisano:
„ Projektant ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja stručnih lica za obavljanje poslova projektovanja građevina i zahvata ako zapošljava najmanje dva diplomirana inženjera

(VII stepen) sa pet godina radnog iskustva na poslovima PROJEKTOVANJA ODREĐENE VRSTE PROJEKATA i položenim stručnim ispitom za svaki dio projekta koii čini glavni projekat

Nadalje članom 36 stav 5 Uredbe, a na koji se poziva i sam Žalitelj precizira:

"Projektant imenuje JEDNOG ILI VIŠE STRUČNIH LICA KOJI SU ODGOVORNI ZA IZRADU SVAKE FAZE PROJEKTA, kao i stručno lice za međusobno usaglašavanie svih faza projektne dokumentacije.

Cijeneći navedeno vidljivo je da, u zavisnosti od složenosti pojedinih projekata - a općepoznato je da projekti autocesta spadaju u najsloženije projekte, koji se sastoje od više faza/dijelova (u konkretnom slučaju glavni projekat dionice autoceste, čija revizija je predmet ove nabavke sastoji se od 65 knjiga/dijelova/faza projekta - listovi 43/65 do 49/65 tenderske dokumentacije, uključujući izmjenu tenderske dokumentacije za listove 46/65, 49/65 i 54/65, a koji revidira stručni tim Revidenta (izabranog ponuđača) zahtijevan tačkom 7.4.1 tenderske dokumentacije).

Dakle, Projektant/Revident je dužan da imenuje u konkretnom slučaju više stručnih lica, koji učestvuju u izradi svakog dijela/faze projekta kao odgovorni projektanti a za izradu konkretne faze projekta. Izrada Elaborata eksproprijacije ili Geodetskog projekta (u konkretnom slučaju knjiga K1010 - Dopuna Elaborata eksproprijacije..., list 48/65 tenderske dokumentacije), je posebna knjiga, odnosno posebna faza projekta, te slijedom gore navedenog citata iz Uredbe, ovu fazu projekta može izraditi i potpisati samo odgovorni projektant za geodeziju.

Slijedom navedenog neosnovan je navod Žalitelja da na jednom projektu može biti samo jedan Odgovorni projektant/revident. Iz citiranog člana 36 Urebe Žalitelj izvlači navod pod stavom 6: "Ako u izradi glavnog projekta (izvedbenog) SUDJELUJE VIŠE PRAVNIH LICA OVLAŠTENIH ZA PROJEKTOVANJE vodeći projektant kojem je povjerena izrada projekta, imenuje stručno lice, odnosno odgovornog projektanta.", koji se odnosi na situaciju kada na projektu sudjeluje više pravnih lica, te ga nepravilno primjenjuje na sve projekte.

U složenim kompleksnim projektima, kakav je i glavni projekat autoceste, na izradi pojedinih dijelova (faza) projektne dokumentacije može da sudjeluje veći broj projektanata kao projektanti ili kao projektanti suradnici, a koji ne mogu potpisati završeni dio/fazu projekta. Međutim, općepoznato je (ne samo po Uredbi, nego je propis svuda u svijetu) da svaki Projektant, koji izrađuje projektnu dokumentaciju, mora imenovati posebnog odgovornog projektanta za izradu svakog dijela (faze) projekta, koji istu potpisuje i odgovaran je za svoju fazu projekta. Faze/dijelovi projekta zavise od same svrhe Projekta, odnosno precizirani su Projektnim zadatkom, u kome se pobliže određuju zahtijevi koje Projektant mora ispuniti, a isti se posebno predviđa za konkretni projekat.

Da bi uspješno mogli izvršiti kontrolu/reviziju projektne dokumentacije, potpuno je jasno, da stručni tim Kontrolora/Revidenta mora biti sačinjen od odgovornih projektanata/revidenata/nostrifikatora za svaku fazu projekta koja je predviđena Projektnim zadatkom za konkretnu projektnu dokumentaciju, a da to ne mogu biti projektanti ili projektanti suradnici, koji obavljaju samo dio izrade faze/dijela projekta. Po zakonskom propisu, koji uređuje ovu oblast, između imenovanih stručnjaka zaduženih za kontrolu projektne dokumentacije bira se jedan odgovorni revident (koordinator, vođa tima ili slično, što je i ugovorni organ zahtijevao u svojoj tenderskoj dokumentaciji u prilogu Spisak ključnog osoblja list 56/65 - Napomena) zadužen za koordinaciju pojedinih faza ili dijelova glavnog odnosno izvedbenog projekta, kako je

i Žalitelj citirao član 36 stav 3 Uredbe, a isti pogrešno protumačio.
Na osnovu svega gore navedenog neosnovan je navod Žalitelja, vezani i za ponudu izabranog ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo da inženjer za geodeziju ne može biti odgovorni projektant za geodeziju.

Žalbeni navod Žalitelja 1.5.:
I na ovaj žalbeni navod Ugovorni organ se detaljno očitovao u u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1545-58/20 S.L od 08.09.2021. godine:
Netačan je i neosnovan navod Žalitelja da je ugovorni organ postupio suprotno članu 44. stav 2 i 3. Zakona i članu 3.stav (1) Zakona da neopravdano i nezakonito ograničava aktivnu konkurenciju
Ugovorni organ je odbio ponudu Žalitelja sukladno tački q) Zapisnika: i. „Ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, jer je ponuđač INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka dostavio parafiran Projektni zadatak na dodatku Aneks 9 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-24/20 S.L. od 12.02.2021. godine (listovi 33-46 Ponude), što je u suprotnosti s Izmjenom tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L od 03.06.2021. godine, gdje su izmjenjeni listovi Projektnog zadatka (46/65,49/65 i 54/65). U sklopu Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3¬1545-34/20 S.L. ponuđači su obaviješteni, da su dužni koristiti izmjenjene listove Projektnog zadatka iz priloga Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. prilikom pripreme ponuda. Izmjena tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. je objavljena na Portalu javnih nabavki 03.06.2021. godine. Tačkom 8.2.1 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. stavom sedam zahtjevano je dostavljanje "parafiranog Projektnog zadatka", koji će biti prilog ugovora s izabranim ponuđačem. Priloženi pogrešni Projektni zadatak (kojim su detaljno obrazložene usluge, koje su predmet nabavke i zahtjevi koje izabrani ponuđač mora ispoštovati) ne može biti prilog ugovora, a što je u skladu s tačkom 8.1.6 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L.:"Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventulno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda. Svi obrasci moraju biti popunjeni na mjestima gdje je predviđeno određenim obrascem, ovjereni i potpisani na način kako je predviđeno pojedinim obrascem."
Gore navedeno je i u skladu s Rješenjem URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1460-7/21 od 22.07.2021. godine (dostupnom na Portalu javnih nabavki (www ejn.gov. ba).
Dakle, u skladu s Rješenjem URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1460-7/21 od 22.07.2021. godine (dostupnom na Portalu javnih nabavki (www ejn.gov.ba):
Ugovorni organ je dosljedno poštovao predmetnu tendersku dokumentaciju. Izmjenom tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-1545-34/20 S.L. od 03.06.2021. godine su izmjenjeni listovi Projektnog zadatka, tako da dostavljeni parafirani Projektni zadatak, koji je Žalitelj dostavio u sklopu svoje ponude i koji bi bio prilog ugovora, ukoliko bi Žalitelj bio najpovoljniji ponuđač, ne odgovara stvarnim zahtjevima ugovornog organa, odnosno Žalitelj nije pravilno razumio zahtijeve ugovornog organa u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, što se između ostalog ocjenjuje prilikom pregleda i ocijene ponuda i takav pogrešan prilog ugovora bi rezultirao pogrešnom realizacijom eventualno zaključenog ugovora.

U tački 6.1.1 izmjene tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-24/20 S.L. je precizirano: „Usluge vršiti u svemu prema Projektnom zadatku ", pa je sasvim jasno da priložen pogrešni Projektni zadatak ne može biti prihvaćen i da je ponuda opravdano odbijena kao neprihvatljiva.

Članom 57. Zakona, koji se odnosi na Pripremu ponude stavom (1) je nedvosmisleno naglašeno: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije", dok je stavom (2) preciziran rok do kada ponuđač može svoju ponudu izmjeniti ili dopuniti: „Ponuđač može prije isteka roka za dostavu ponuda svoju ponudu izmjeniti, dopuniti ili od nje odustati....."
Članom 65. stav (3) Zakona je precizirano da: „U otvorenom i ograničenom postupku pregovori između ugovornog organa i ponuđača nisu dopušteni."
Članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) preciziran je sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Između ostalih tačaka ovog člana tačkom t) je preciziran zahtjev za ocjenu ponuda: „analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija".
Kako je gore već pojašnjeno predmet nabavke i tehničke specifikacije, odnosno zahtjevi vezani uz predmet ove nabavke su detaljno opisani u Projektnom zadatku, tako da je tačna konstatacija Žalitelja da je nedostavljanje samo tri (3) lista izmjene Projektnog zadatka čisti propust, ali koji se ni na koji način ne može ispraviti, odnosno samo naknadnim dostavljanjem ovih listova, što bi predstavljalo izmjenu ponude i bilo bi u suprotnosti s članom 57. stav (2) Zakona.
Shodno navedenom postupanje ugovornog organa je u svemu u skladu s Zakonom i ni na koji način propusti ponuđača ne mogu biti alibi za neopravdani žalbeni navod da ugovorni organ krši član 3. i član 44. Zakona.

Kod ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo u tački j) Zapisnika o opregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1545-46/20 S.L. od 13.08.2021. godine, dostavljeni su i prihvaćeni dokumenti, koji su sadržajno potpuno identični zahtjevanim dokumentima. Poznato je, da ponuđači nekada u sklopu svoje ponude ne dostavljaju originalne obrasce, nego iste prekucavaju, te je u takvim slučajevima ugovorni organ dužan prihvatiti kao validne sve obrasce, koji su sadržajno identični obrascima iz tenderske dokumentacije. Analogno tome, ugovorni organ je prihvatio ponudbene dokumente ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo s napomenom da su dostavljeni obrasci, sadržajno potpuno identični obrascima iz Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01¬01.3-1545-24/20 S.L. od 12.02.2021. godine, te uzimajući u obzir pravno bitne činjenice, navedeni propust nije uticao na validnost ponude.
Dakle, ugovorni organ, prilikom pregleda i ocijene pristiglih ponuda nije mogao prihvatiti kao validnu dokumentaciju, koja sadržajno nije odgovarala zahtijevanoj (što je vidljivo iz tačke q) Zapisnika kod obje ponude odbijene kao neprihvatljive) Da je ugovorni organ imao isti tretman prema ponuđačima dokaz je gore spomenuta tačka q) Zapisnika gdje se odbacuje ponuda ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo iz potpuno istih razloga kao i ponuda Žalitelja, uz još jedno dodatno obrazloženje zbog dostavljanja parafiranog i potpisanog „nacrta ugovora", koji se sadržajno razlikuje u članu 4. od dostavljenog „nacrta ugovora" u ponudi, gdje ugovorni organ nije mogao ocijeniti da je ponuđač suglasan sa predloženim izmjenjenim ugovorom: 1. "Ponuda

ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo sadrži formalno-pravne nedostatke: Uvidom u dostavljenu ponudu broj: 487/21 od 03.08.2021. godine ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo vidljivo je da je ponuđač dostavio "nacrt ugovora" na prilogu/dodatku Aneks 8 tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-1/20 S.L. od 22.04.2020. godine (strana 55-67 Ponude), što je u suprotnosti s Izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. od 12.02.2021. godine, gdje su u sklopu Izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ponuđači obaviješteni, da su dužni koristiti Izmjenjenu tendersku dokumentaciju broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. prilikom pripreme ponuda. Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. je objavljena na Portalu javnih nabavki 12.02.2021. godine. Izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. je sadržajno izmjenjen „nacrt ugovora" (član 5) u odnosu na prilog iz tenderske dokumentacije 01-01.3¬1545-1/20 S.L

Također, ponuda ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, jer je ponuđač TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo dostavio parafiran Projektni zadatak na dodatku Aneks 9 tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-1/20 S.L. od 22.04.2020. godine (str. 71-100 Ponude), što je u suprotnosti s Izmjenom tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. od 03.06.2021. godine, gdje su izmjenjeni listovi Projektnog zadatka (46/65,49/65 i 54/65). U sklopu Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L ponuđači su obaviješteni, da su dužni koristiti izmjenjene listove Projektnog zadatka iz priloga Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. prilikom pripreme ponuda. Izmjena tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. je objavljena na Portalu javnih nabavki 03.06.2021. godina. Tačkom 8.2.1 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. stavom sedam zahtjevano je dostavljanje "parafiranog Projektnog zadatka", koji će biti prilog ugovora s izabranim ponuđačem. Priloženi pogrešni Projektni zadatak (kojim su detaljno obrazložene usluge, koje su predmet nabavke i zahtjevi koje izabrani ponuđač mora ispoštovati) ne može biti prilog ugovora, a što je u skladu s tačkom 8.1.6 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L.:"Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventulno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda. Svi obrasci moraju biti popunjeni na mjestima gdje je predviđeno određenim obrascem, ovjereni i potpisani na način kako je predviđeno pojedinim obrascem."

Također, ponuđač TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo je propustio dostaviti obrazac Suglasnosti za obradu ličnih/osobnih podataka - Aneks 12, što u suprotnosti sa tačkom 8.2.11zmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. stavom devet, gdje je zahtjevano dostavljanje: „Suglasnost za obradu ličnih/osobnih podataka - Aneks 12;

Gore navedeno je i u skladu s Rješenjem URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1460-7/21 od 22.07.2021. godine (dostupnom na Portalu javnih nabavki (www ejn.gov.ba):

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđači ma dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH, broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke

kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Cijeneći citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom. Slijedom gore
Shodno navedenom, ponuda ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo se odbija kao neprihvatljiva u skladu, sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."
Ugovorni organ je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (provođen je najtransparentniji otvoreni postupak javne nabavke, svi potencijalni ponuđači su bili upoznati o svim podacima vezanim za predmet nabavke, način izbora najpovoljnijeg ponuđača, kriterijima za izbor, jasni i nedvosmisleni su uvjeti za zaključivanje ugovora...). S obzirom na značaj predmeta nabavke (revizija/kontrola projektne dokumentacije, na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola za predmetnu dionicu autoceste) uvjeti za kvalifikaciju ponuđača su utvrđeni kao minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosti i njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, isti su srazmjerni predmetu nabavke i u skladu su s njim. Prema članu 101. stav (6) Zakona: „Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka" Žalitelj se nije žalio na tendersku dokumentaciju, te je neosnovan navod Žalitelja da ugovorni organ postupa suprotno članu 44. stav 2 i 3. Zakona i članu 3. Zakona da neopravdano i nezakonito ograničava aktivnu konkurenciju, dokazano sanim tim i što je ugovorni organ zaprimio tri ponude. To što Ponuđači dvije dostavljene ponude nisu dosljedno ispoštovali sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, nije i ne može biti razlog za tvrdnju da je ograničena aktivna konkurencija.
Kako je ugovorni organ već ranije pojasnio, predmetna tenderska dokumentacija je pripremljena u svemu prema odredbama Zakona i podzakonskih akata, nijedna tačka tenderske dokumentacije nije dovela do narušavanja osnovnih principa Zakona, što smo naprijed već i dokazali.
Članom 2. stav (1) tačka I) Zakona propisuje da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe. pružanje usluge ili izvođenje radova, POD USLOVIMA KOJE ODREĐUJE UGOVORNI ORGAN U TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI.
Kako je već gore navedeno, postavljenim kvalifkacijskim zahtjevima tehničke i profesionalne sposobnosti, koji su još jednom napominjemo u potpunosti u skladu s Zakonom i podzakonskim aktima, te u skladu s materijalnim propisom, Naručitelj se osigurava da će izabrani ponuđač biti tehnički i stručno osposobljen uspješno realizirati ovu nabavku.
Dakle, ugovorni organ je postupio transparentno, ponašajući se jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, osigurao je pravičnu aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te je potpuno jasno da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod 1.6.:
Kako je već naprijed navedeno Ugovorni organ je u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj:

01-01.3-1545-55/20 S.L. od 08.09.2021. godine postupio u svemu prema članu 100. stav (3) Zakona, te je potpuno nejasno daljnje insistiranje Žalitelja na ovom žalbenom navodu. Shodno navedenom i ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

Žalbeni navodi 2.:
I na navedene žalbene navode Ugovorni organ se u potpunosti očitovao u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1545-57/21 S.L od 08.09.2021. godine:
Neosnovani su svi žalbeni navodi, koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo:
1. Predmetna nabavka je pokrenuta na osnovu Odluke o pokretanju postupka nabavke broj 01-01.3-1545/20 S.L. od 13.03.2021. godine. Svi sljedeći dokumenti ove nabavke se vezuju za ovaj broj nabavke, tako da nije osnovana konstatacija Žalitelja da je ponuđač naveo pogrešan broj nabavke. Ponuđač je naveo tačan naziv predmeta nabavke, tačan broj obavještenja na Portalu javnih nabavki itd. Naslovna stranica ponude nije relevantna za pregled i ocjenu ponude, te je ovaj žalbeni navod potpuno neosnovan;
2. Izabrani ponuđač je dostavio popunjen Obrazac za ponudu - Aneks 2 (stranice 3-8 ponude), popunivši sve zahtjevane podatke. Datum ponude nije relevantan za ocjenu validnosti ponude. Relevantno je da je Ponuđač IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo je dostavio svoju ponudu 05.08.2021. godine u 08:40 sati, uredno zapakovanu i obilježenu, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan;
3. Tačno je, da ponuđač nije popunio podatak iz tačke 5. ovog obrasca, koji se odnosi na period validnosti ponude (120 dana od dana dostavljanja ponude). Sukladno članu 60 stav (1) Zakona između ostalog je naznačeno:"... Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoi dokumentaciji." Isti navod je preciziran i u tački 8.7.1 izmjene tenderske dokumentacije. S obzirom da je ugovorni organ tačkom 8.7.1 izmjene tenderske dokumentacije propisao da ponude moraju važiti 120 (stotinudvadeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, jasno je da ponuda ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji, odnosno 120 (stotinudvadeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, što znači do 04.12.2021. godine. Dakle, navod je neuk, odnosno još je jedan dokaz da Žalitelj nije detaljno proučio tendersku dokumentaciju, što je prouzročilo niz žalbenih navoda, a kako je striktno zahtjevano tačkom 5.2 izmjene tenderske dokumentacije, tako da je žalbeni navod o validnosti ponude izabranog ponuđača potpuno neosnovan;
4. Izabrani ponuđač je dostavio parafiran i potpisan nacrt ugovora - Aneks 8 na stranicama 489-504 svoje Ponude, a prema zahtjevu iz stava 5 tačke 8.2.1 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. Prema tački 9.9.2 tenderske dokumentacije: „Prijedlog ugovora je uključen u Aneks 8 ove tenderske dokumentacije ("nacrt ugovora"). Nacrt ugovora ponuđač potpisuje, te parafira svaku stranicu, čime potvrđuje da prihvata elemente sadržane u nacrtu ugovora."
5. Izabrani ponuđač je dostavio parafiran i potpisan nacrt ugovora - Aneks 8 na stranicama 489-504 svoje Ponude, a prema zahtjevu iz stava 5 tačke 8.2.1 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. Prema tački 9.9.2 tenderske dokumentacije: „Prijedlog ugovora je uključen u Aneks 8 ove tenderske dokumentacije ("nacrt ugovora"). Nacrt

ugovora ponuđač potpisuje, te parafira svaku stranicu, čime potvrđuje da prihvata elemente sadržane u nacrtu ugovora."
Dakle, izabrani ponuđač je u svemu ispoštovao zahtijeve iz tenderske dokumentacije, te su i ovi žalbeni navodi (4 i 5), koji se odnose na nacrt ugovora neosnovani.
Dakle, evidentno je da je ugovorni organ proveo postupak javne nabavke u svemu prema Zakonu i podzakonskim aktima donesenim u skladu s njim.
Ugovorni organ je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (provođen je najtransparentniji otvoreni postupak javne nabavke, svi potencijalni ponuđači su bili upoznati o svim podacima vezanim za predmet nabavke, način izbora najpovoljnijeg ponuđača, kriterijima za izbor, jasni i nedvosmisleni su uvjeti za zaključivanje ugovora...). S obzirom na značaj predmeta nabavke (revizija/kontrola projektne dokumentacije, na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola za predmetnu dionicu autoceste) uvjeti za kvalifikaciju ponuđača su utvrđeni kao minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosti i njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, isti su srazmjemi predmetu nabavke i u skladu su s njim. Prema članu 101. stav (6) Zakona: „Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka" Žalitelj se nije žalio na tendersku dokumentaciju, te je neosnovan navod Žalitelja da ugovorni organ postupa suprotno članu 44. stav 2 i 3. Zakona i članu 3. Zakona da neopravdano i nezakonito ograničava aktivnu konkurenciju, sve dokazano samim tim i što je ugovorni organ zaprimio tri ponude. To što Ponuđači dvije dostavljene ponude nisu dosljedno ispoštovali sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno izmjene tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-24/20 S.L. nije i ne može biti razlog za tvrdnju da je ograničena aktivna konkurencija među ponuđačima. Kako je ugovorni organ već ranije pojasnio, predmetna tenderska dokumentacija je pripremljena u svemu prema odredbama Zakona i podzakonskih akata, nijedna tačka tenderske dokumentacije nije dovela do narušavanja osnovnih principa Zakona, što smo naprijed već i dokazali.
Članom 2. stav (1) tačka I) Zakona propisuje da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, POD USLOVIMA KOJE ODREĐUJE UGOVORNI ORGAN U TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI.
Prilikom pregleda i ocjene ponuda, ugovorni organ se odnosio prema svim ponuđačima na isti način, bez diskriminacije, cijeneći dostavljene dokumente u sklopu zaprimljenih ponuda, kojima su ponuđači dokazivali ispunjenost zahtjeva iz tenderske dokumentacije na isti način i bez diskriminacije ijednog ponuđača.
Kako je već gore navedeno, postavljenim kvalifikacijskim zahtjevima tehničke i profesionalne sposobnosti, koji su još jednom napominjemo, u potpunosti u skladu s Zakonom i podzakonskim aktima, te u skladu s materijalnim propisom, Naručitelj se osigurava da će izabrani ponuđač biti tehnički i stručno osposobljen uspješno realizirati ovu nabavku.
Dakle, ugovorni organ je postupio potpuno transparentno, ponašajući se jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, osigurao je pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te je potpuno jasno da su i ovi žalbeni navodi Žalitelja u potpunosti neosnovani.

Izabrani ponuđač Ipsa Institut Sarajevo, dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava

navode žalitelja u cjelosti i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj u predmetnoj žalbi ističe da žalbu izjavljuje na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe. Osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude za koje ističe da su navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te citira dio obrazloženja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Smatra da je na strani ponude 149. priložena potvrda za inžinjera za odvodnju, na strani ponude 162 i 163 je priložena potvrda za inžinjera za geodeziju, da je u potvrdama ugovornih organa vidljivo da su isti bili Projektanti, te je vidljivo ko je bio i odgovorni projektant na tim projektima, te da nije bilo razloga da se ponuda žalitelja odbaci iz navedenog razloga.
S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u osporenu odluku, te Izmijenjeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj 01-01.3-1545-56/20 s.l. od 08.09.2021. godine utvrdio da je navedeno da Ugovorni organ prihvata pojašnjenje referenci za predloženog revidenta za odvodnju i predloženog revidenta za geodeziju iz Pisama preporuke koje je žalitelj dostavio u sklopu žalbe. Također je utvrđeno da ugovorni organ nije iz navedenog razloga odbacio ponudu žalitelja. Dakle, ugovorni organ je u skladu s članom 100.stav (3) Zakona o javnim nabavkama djelimično usvojio žalbu žalitelja i osporenom odlukom prihvatio navod koji se odnosi na inžinjera za odvodnju i za geodeziju, kao i priložena pisma preporuke, te iz navedenog razloga nije odbacio ponudu žalitelja niti su razlozi koje žalitelj ističe navedeni u Izmijenjenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj 01-01.3-1545-56/20 s.l. od 08.09.2021. godine na osnovu kojeg je donesena osporena odluka.
Imajući u vidu navedeno, da ponuda žalitelja nije odbačena iz razloga koje žalitelj označava brojem od 1.1., 1.2. i 1.3, navod se odbija kao neosnovan.

Žalitelj u nastavku ističe da prema članu 35. st.5., 6. i 7., te članu 36. st. 3. i 5. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, na jednom projektu može biti samo jedan odgovorni projektant, a da su ostali odgovorni svako za svoju fazu, te da za kompleksne projekte odgovorni projektant nije sigurno projektant geodezije jer je ta faza minorna za projekte autocesta. Zato ističe da je u ponudi IPSA Instituta vezano za inženjera geodezije pretenciozno nazvati ga odgovorni projektant.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 36. st.-1.-3. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju propisano Kontrolor/Revident, prema Uredbi je pravno lice registrovano i ovlašteno za obavljanje poslova projektovanja i/ili nostrifikacije projekata. Kontrolor/Revident dužan je vršiti kontrolu/reviziju projekata u skladu sa

odredbama Zakona, propisima donesenim na osnovu Zakona i posebnih zakona. Pravno lice iz stava 1. ovog člana dužno je imenovati odgovornog revidenta, koji je odgovoran za koordinaciju kontrole pojedinih faza ili dijelova glavnog, odnosno izvedbenog projekta.
Tenderskom dokumentacijom u tački 7.4.1, zahtijevano je:
ix. jedan inžinjer za geodeziju - dipl.ing.geod. sa položenim stručnim ispitom, te sa najmanje 7 godina radnog iskustva u struci, koji je učestvovao kao odgovorni projektant/revident za geodeziju na poslovima izrade geodetskih podloga u projektovanju minimalno jednog (1) projekta autocesta i/ili brzih cesta;
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača IPSA Institut Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 323-337dostavljena Biografija za Mirsada Fazlića, dipl. Inženjera geodezije-magistra geodezije, te na stranicama 339.-357. potvrda kojom se potvrđuje da je Mirsad Fazlić, dipl. inženjer geodezije zaposlen u Ipsa Unstitutu na neodređeno vrijeme. U dostavljenim dokumentima, navodi se da je navedeno lice bio odgovorni projektant na Idejnom i glavnom projektu za autocestu u koridoru Vc Vukosavlje-Johovac. Dostavljenim dokazima, ponuđač je ispunio uslov iz tačke 7.4.1. ix tenderske dokumentacije, a navod žalitelja da odgovorni projektant na projektima autocesta sigurno nije projektant geodezije, smatra se paušalnim. Žalitelj upućivanjem na pojedine odredbe Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju nije dokazao da odgovorni projektant u konkretnom slučaju ne može biti projektant geodezije, te se navod žalitelja smatra u potpunosti neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude, a što navodi kao neparafiranje samo 3 nova lista izmjene Projektnog zadatka, tj. u sklopu Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L promjenjena su 3 lista, te da je greška nenamjerna i čisti je propust. Uvidom u Izmijenjeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 08.09.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da su u tački q) navedeni razlozi za odbijanje ponude žalitelja i to:
Ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka na ispunjava zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, jer je ponuđač INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka dostavio parafiran Projektni zadatak na dodatku Aneks 9 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije 01-01.3-1545-24/20 S.L od 12.02.2021. godine (listovi 33-46 Ponude), što je u suprotnosti s Izmjenom tenderske dokumentacija broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. od 03.06.2021 godine, gdje su izmjenjeni listovi Projektnog zadatka (46/65,49/65 i 54/65). U sklopu Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. ponuđači su obaviješteni, da su dužni koristiti izmjenjene listove Projektnog zadatka iz priloga Izmjene tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-34/20 S.L. prilikom pripreme ponuda. Izmjena tenderske dokumentacije broj 01¬01.3-1545-34/20 S.L. je objavljena na Portalu javnih nabavki 03.06.2021. godine. Tačkom 8.2.1 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. stavom sedam zahtjevano je dostavljanje 'parafiranog Projektnog zadatka", koji će biti prilog ugovora s izabranim ponuđačem. Priloženi pogrešni Projektni zadatak (kojim su detaljno obrazložene usluge, koje su predmet nabavke i zahtjevi koje izabrani ponuđač mora ispoštovati) ne može biti prilog ugovora, a što je u skladu s tačkom 8.1.6 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. "Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventulno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i

ocjenjivanje ponuda. Svi obrasci moraju biti popunjeni na mjestima gdje je predviđeno određenim obrascem, ovjereni i potpisani ne način kako je predviđeno pojedinim obrascem."
Gore navedeno je i u skladu s Rješenjem URŽ-a broj; JN2-01-07-1 -1460-7/21 od 22.07.2021 godine (dostupnom na Portalu javnih nabavki (www ejn.gov.ba).
Shodno gore navedenom ponuda ponuđača INK Construktor Sarajevo se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio dokaze u skladu s članom 50. Zakona, te u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da žalitelj ne spori da je dostavio neizmijenjen Projektni zadatak, ali smatra da se radi o nenamjernoj grešci, da su samo tri lista Projektnog zadatka promijenjena, te da to nije propust zbog kojeg bi ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

S tim u vezi ovaj organ upućuje na odredbe Zakona o javnim nabavkama i to član 53. stav (l) Zakom o javnim nabavkama koji propisuje da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće,odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav (l) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtijevanih uslova iz tenderske dokumentacije.
Cijeneći citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je ugovorni organ jasno propisao tačkom 8.2.1 Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1545-24/20 S.L. dostavljanje parafiranog Projektnog zadatka, koji će biti prilog ugovora s izabranim ponuđačem. Stoga dostavljanje Projektnog zadataka koji nije usklađen sa izmjenom tenderske dokumentacije o kojoj su ponuđači bili upoznati na Portalu javnih nabavki, predstavlja direktno kršenje odredbi tenderske dokumentacije kao i člana 57. ZJN. Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od stane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovođenja postupka javne nabavke, pa je za predmetni slučaj nebitno da li se radi o nenamjernoj grešci žalioca, te nije od uticaja to što su samo tri lista Projektnog zadatka izmijenjena. S obzirom na sve navedeno, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, suprotno članu 3. ZJN, te je prihvatio ponudu ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo a odbacio ponudu žalitelja, iako je i ponuđač TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu na starim obrascima, ovaj organ je uvidom u obrazloženje osporene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav. (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka se odbija kao neprihvatljiva u skladu s članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Također je utvrđeno da je u Izmijenjenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno, između ostalog, da je ponuđač TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo dostavio nacrt ugovora na prilogu Aneks 8 TD od 22.04.2020. a što je u suprotnosti sa Izmjenom i dopunom TD od 12.02.2021. godine.

Dakle, ugovorni organ je suprotno navodima žalioce primijenio jednak tretman prema oba ponuđača i odbacio ponude jer su dostavili ponude suprotno Izmijenjenoj TD, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer naslovna stranica ponude ima pogrešan broj nabavke 01-01.3-1545/20 S.L te broj i datum ponude 1436/20 od 07.05.2020. godine. S tim u vezi, ovaj organ je utvrdio da je na naslovnoj stranici ispravno upisan broj Obavještenja sa portala Javnih nabavki 266-1-2-112-3-120/20 od 22.4.2020. godine, koji broj se odnosi na predmetni postupak i na osnovu kojeg se na portalu javnih nabavki utvrđuje sve vezano za isti. Ostali brojevi, kao što su interni brojevi ugovornog organa i ponuđača nisu od značaja za sam postupak i za utvrđivanje na koji se postupak nabavke pojedini dokument odnosi, sve dok ima ispravno naveden broj Obavještenja sa Portala Javnih nabavki. Pored toga, naslovna strana ponude ne može se uzeti kao razlog za odbacivanje ponude, jer po utvrđenoj TD i po ZJN ne predstavlja obavezan dio ponude. S tim u vezi, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je Izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu (aneks 2) naveo pogrešan broj nabavke 01-01.3-1545/20 S.L. i datum ponude 07.05.2020 i potpisan 10.03.2021. godine. Uvidom u Obrazac za ponudu - Aneks 2 odabranog ponuđača na stranicama 3.-8. ponude, ovaj organ je utvrdio da sadrži broj Obavještenja sa portala Javnih nabavki 266-1-2-112-3-120/20 od 22.4.2020. godine, koji je jedini relevantan za identifikaciju određene javne nabavke. Navodi žalitelja da ponuda sadrži pogrešan datum, nisu osnovani, jer datum ponude upisan u obrazac za ponudu može se odnositi na dan popunjavanja ili potpisivanja navedenog obrasca, ali od važnosti za sam postupak nabavke je datum kada je ponuda predata kako bi se utvrdilo da li je blagovremena, a što ponuda navedenog ponuđača nespomo jeste. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni predmetni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu ponuđača Ipsa Institut Sarajevo jer nije u Obrascu za ponudu u tački 5. upisao period važenja ponude. S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 60 stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoi dokumentaciji. Tačkom 8.7.1 I tenderske dokumentacije propisano je da ponude moraju važiti 120 (stotinudvadeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Imajući u vidu da ponuđač IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo nije naveo period važenja ponude, u skladu s citiranom odredbom Zakona ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji, odnosno 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

Na kraju žalitelj osporava ponudu Izabranog ponuđača jer „Nacrt ugovora na str. 489 nosi stari broj 1436/20 od datuma 07.05.2020“., te na strani 497 član 5. cijena, nije popunjen nacrt ugovora, te samim tim i Nacrt ugovora nije ispravan, te se ne može prihvatiti.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 9.9.2 tenderske dokumentacije propisano: „Prijedlog ugovora je uključen u Aneks 8 ove tenderske dokumentacije ("nacrt ugovora"). Nacrt ugovora ponuđač potpisuje, te parafira svaku stranicu, čime potvrđuje da

prihvata elemente sadržane u nacrtu ugovora." U Napomeni samog Nacrta ugovora navedeno je: Nacrt ugovora ponuđač ovjerava potpisom te parafira svaku stranicu, čime potvrđuje da prihvata elemente sadržane u nacrtu ugovora. Ponuđač može popuniti i podatke o ovlaštenom predstavniku pružaoca usluga za realizaciju ugovora (član 22.)
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na stranici 489-504 dostavio nacrt ugovora - Aneks 8 čija je svaka stranica parafirana, ovjeren pečatom i potpisan od strane ovlaštene osobe, sa popunjenim članom 22. čime je ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 9.9.2. TD kao i iz napomene samog Nacrta.
Ponuđač je u članu 1. Nacrta ugovora naveo broj ponude 1436/20 od datuma 07.05.2020.,što jeste interni broj ponude, koji se navodi i na naslovnoj strani koju je žalitelj osporavao kao i u cijeloj ponudi izabranog ponuđača. Dakle, izabrani ponuđač je upisao broj svoje ponude i datum kada je popunjavao nacrt ugovora, te se navod žalitelja da je ponuđač upisao stari broj i datum smatra neosnovanim, jer drugi broj ponude izabranog ponuđača u cijeloj ponudi nije naveden, pa se ne može smatrati „starim brojem" a kako je ponuda dostavljena blagovremeno datum upisan u nacrtu ugovora kao datum ponude nije od uticaja na valjanost ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ovoj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:
-INK Construktor Banja Luka
-Ipsa Institut Sarajevo
-JP Autoceste FBiH
-evidencija
- a/a